ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 7-04/21

в отношении адвоката

Донцова Эдуарда Викторовича

г. Москва 27 июля 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Емельянова К.Ю., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО Романова Н.Е., адвоката Донцова Э.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 11.03.2021г. по жалобе доверителя Ш.К.Р. в отношении адвоката Д.Э.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступила жалоба доверителя Ш.К.Р. в отношении адвоката Д.Э.В., в которой сообщается, что адвокат осуществлял защиту заявителя по уголовному делу на основании ст. 51 УПК РФ.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат Д.Э.В., защищая интересы заявителя, «рекламировал» ему свои услуги, отговаривал его от внесения залога, а впоследствии стал защищать по тому же уголовному делу К.А.М., интересы которого противоречат интересам заявителя.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката Д.Э.В. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе приложено сопроводительное письмо от 11.03.2021 г.

Заявитель в заседание Комиссии не явился (ссылка на доступ к видеоконференцсвязи сторонам направлена заблаговременно), о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом. Поэтому, на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Адвокат в письменных объяснениях возражал против доводов жалобы и пояснил, что 13.01.2021 им было принято поручение в порядке ст. 51 УПК РФ на осуществление защиты при продлении срока содержания заявителя под стражей. Требование из ЕЦ СЮП АПМО также содержало указание на ФИО и телефонный номер адвоката, соглашение с которым было ранее расторгнуто, что дополнительно было подтверждено сотрудником ЕЦ СЮП АПМО. При ознакомлении с материалами уголовного дела не было выявлено каких-либо документов, свидетельствующих о наличии защитника по соглашению. Заявитель также обсудил с адвокатом порядок заявления ходатайства о залоге, которое было поддержано адвокатом. Позиция по уголовному делу с заявителем не обсуждалась, в дальнейшем адвокат не принимал участия в следственных и процессуальных действиях по уголовному делу с участием заявителя.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

- требования ЕЦСЮП АПМО на защиту заявителя;

- ордера адвоката на защиту заявителя;

- заявления о залоге и справки о доступном остатке;

- протокола судебного заседания и постановления суда о продлении заявителю меры пресечения.

27.04.2021 г. Комиссией дано заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Д.Э.В. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Ш.К.Р.

Решением Совета АПМО материалы дисциплинарного производства направлены в Комиссию на новое рассмотрение. Совет АПМО указал, что находит довод о конфликте интересов не изученным, а в действиях адвоката усматриваются признаки нарушения ст.72 УПК РФ.

В заседании Комиссии адвокат поддержал доводы, изложенные в письменных объяснениях.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, заслушав адвоката и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Прежде всего, Комиссия отмечает, что разбирательство дисциплинарного производства осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства (п. 1 ст. 23 КПЭА), в связи с чем Комиссия не вправе оценивать некие абстрактные поступки адвоката, якобы совершенные им во время осуществления защиты заявителя. Обвиняя адвоката в ненадлежащем поведении, заявитель был обязан указать на конкретные факты такого поведения, в частности, указать в чём именно заключались противоречия между ним и К.А.М. и представить надлежащие доказательства наличия таких противоречий.

Конкретность обвинения является общеправовым принципом и необходимой предпосылкой реализации лицом, против которого выдвинуто обвинение, права на защиту. Уклонение стороны дисциплинарного производства, требующей привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности, от конкретизации обвинения обязывает правоприменяющий орган толковать все сомнения в пользу лица, против которого выдвинуто обвинение в ненадлежащем поведении (адвоката).

Несмотря на повторное рассмотрение дисциплинарного производства, никакой конкретизации, никаких доказательств от заявителя в Комиссию не поступило.

Кроме того, в своей деятельности Комиссия исходит из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой в п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, а само дисциплинарное производство основывается на принципах состязательности и равенства сторон.

Данные принципы являются основополагающими для процедуры рассмотрения дисциплинарного производства. В условиях, когда заявитель уклоняется от конкретизации обвинения и не представляет доказательств доводов жалобы и не ходатайствует о направлении Комиссией запроса, адвокат не должен доказывать своей невиновности по выдвинутым дисциплинарным обвинениям.

В свою очередь, положение Комиссии как дисциплинарного органа, обеспечивающего беспристрастную процедуру рассмотрения жалобы в отношении адвоката, не позволяет ей самостоятельно конкретизировать обвинение, поскольку это нарушало бы принцип равноправия сторон дисциплинарного производства. В рассматриваемой ситуации, в условиях уклонения заявителя от поддержания обвинения в отношении адвоката, Комиссия не вправе самостоятельно выявлять, в чём именно выражались противоречия между заявителем и К.А.М. и отыскивать доказательства таких противоречий.

Следует отметить, что адвокат Д.Э.В. принимал участие в защите К.А.М. только один раз, на ранней стадии расследования уголовного дела, и в дальнейшем не принимал участия в уголовном деле в качестве его защитника. При этом, как следует из доводов жалобы, заявитель от адвоката не отказывался и замечаний на его действия не приносил. В ходе судебного заседания не было установлено оснований невозможности участия адвоката в защите, предусмотренных ст. 72 УПК РФ.

В равной степени заявителем не представлено надлежащих и непротиворечивых доказательств, подтверждающих иные доводы жалобы. В частности, материалами дисциплинарного производства не подтверждаются доводы жалобы о том, что адвокат в ходе защиты заявителя «рекламировал» свои услуги, отговаривал от внесения залога.

На основании изложенного, Комиссия считает, что в полученных в ходе разбирательства фактических данных отсутствуют сведения, свидетельствующие о нарушении адвокатом норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

 Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката Д.Э.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Ш.К.Р.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.